VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 106)**
- **Komisji Zdrowia (nr 59)**

z dnia 3 stycznia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 106)

Komisji Zdrowia (nr 59)

3 stycznia 2013 r.

Komisje: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, oraz **Bolesława Piechy (PiS),** przewodniczącego Komisji Zdrowia, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (druk nr 978).

W posiedzeniu udział wzięli: **Igor Radziewicz-Winnicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Marek Trosiński** wicedyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli, **Dariusz Król** główny specjalista w Departamencie Nadzoru Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, **Janusz Wesołowski** radca ministra w Ministerstwie Finansów, **Krzysztof Brzózka** dyrektor Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wraz ze współpracownikami, **Maciej Karaszewski** główny specjalista w Narodowym Funduszu Zdrowia, **płk Stanisław Piwowar** szef Oddziału Dyscypliny Wojskowej Departamentu Wychowania i Promocji Obronności Ministerstwa Obrony Narodowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak, Maria Taurogińska-Kopeć, Anna Szała, Anna Jasieńska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Bogdan Cichy, Jacek Pędzisz, Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Witam serdecznie na posiedzeniu wspólnie obradujących Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Zdrowia. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, druk nr 978. Jeżeli do zaproponowanego porządku nie usłyszę uwag i sprzeciwu, stwierdzę, że został on przyjęty. Uwag nie słyszę. Zatem proszę o przedstawienie sprawozdania podkomisji, pana posła Rajmunda Millera.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie posłanki, panowie posłowie. Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie z pracy podkomisji do spraw rozpatrzenia senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. To spotkanie odbyło się w dniu wczorajszym, podkomisja pracowała około czterech godzin. Wprowadzono około dziesięciu poprawek do senackiego projektu ustawy. Przypomnę państwu, że powodem pracy podkomisji w tym trybie był termin upływającego wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 kwietnia ubiegłego roku, dotyczący niezgodności zapisów ustawy z artykułami Konstytucji Rzeczpospolitej. Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie poprawek zaproponowanych przez podkomisję w dniu wczorajszym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan poseł zakończył sprawozdanie? Przepraszam za spóźnienie. Chciałem zapytać państwa posłów, czy są jakieś uwagi, a przede wszystkim, czy Ministerstwo Zdrowia ma uwagi? Ministerstwo Zdrowia reprezentuje dzisiaj pan minister Igor Radziewicz-Winnicki. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Ja po wczorajszym długotrwałym, wyczerpującym i owocnym posiedzeniu podkomisji przychylam się do uwag podkomisji i zwracam się z prośbą do Wysokiej Komisji o przyjęcie wszystkich poprawek, zgodnie ze sprawozdaniem złożonym przez pana posła Millera. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan minister popiera przedłożenie nowelizacji ustawy zawarte w sprawozdaniu podkomisji. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę, w związku z tym… Pani poseł Zalewska. Proszę uprzejmie.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Państwo przewodniczący. Rzeczywiście będę musiała usiąść z przodu, bo mam kłopoty z byciem zauważalną przez moment. Ja jednak poprosiłabym o krótki komentarz czy uzasadnienie do tych poprawek zgłoszonych przez podkomisję, bo w tekście owszem mamy wytłuszczone poprawki, ale one z reguły polegają na skreśleniu, więc ja kilka zdań chciałabym usłyszeć. Przynajmniej po jednym do każdej z tych poprawek, żeby wiedzieć nad czym głosować. I jedna zasadnicza kwestia. W druku sejmowym mamy, w uzasadnieniu do przygotowanego projektu zmian w ustawie, informację i podaną kwotę. Mianowicie projekt ustala maksymalną wysokość opłaty za pobyt w izbie wytrzeźwień na poziomie 350 zł a w tekście ustawy jest mowa o 300 zł. Chciałabym tylko prosić o wyjaśnienie tej różnicy, czy to jest jakieś uśrednienie, czy jakaś szczególna kalkulacja?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Pani poseł myślę, że przy każdej poprawce uzasadnimy przyczyny tych poprawek, jeżeli państwo będziecie sobie tego życzyli. Natomiast ta różnica kwot faktycznie wynika z tego, że pierwsza suma podana w projekcie ustawy senackiej to było 350 zł. Po negocjacjach z Ministerstwem Zdrowia obniżono tę sumę do 300 zł. Niestety, w uzasadnieniu i przy zgłaszaniu ustawy ta suma nie była jeszcze konkretnie ustalona, w związku z czym Senat zaproponował 350 zł a po negocjacjach ta suma została ustalona na 300 zł.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo za to lakoniczne uzasadnienie. Sądzę, pani poseł, że będzie czas na wyjaśnienia przy procedowaniu poszczególnych przepisów i zmian zaproponowanych przez Senat i podkomisję. Wtedy będzie można ewentualnie dopytać o przyczynę skreśleń czy przyczyny kalkulacji.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Ale nie ma powodu, żeby teraz nie usłyszeć odpowiedzi, bo pan poseł jest gotowy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani poseł, pani poseł. Umówmy się na jedno. Ja wiem, że to jest bardzo trudne, ale proszę nie przerywać. Jeżeli chce pani zabrać głos, to pani go będzie zabierać, tylko nie przekrzykujmy się. To nie jest dobrze. Pani poseł proszę uprzejmie, czy ma pani jakąś uwagę?

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Panie przewodniczący zabierałam głos po to, żeby usłyszeć uzasadnienie. Pan poseł jest gotowy, więc nie widzę powodu dla którego, na merytorycznej Komisji, która zajmuje się tą ustawą, nie usłyszeć lakonicznych, ale jednak wypowiedzi dotyczących powodu zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, czy pan zamierza zabierać głos w tej chwili?

Poseł Rajmund Miller (PO):

Jeżeli będą pytania, postaram się na nie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

To jest pytanie. Proszę odpowiedzieć, czy pan w tej chwili chce odpowiedzieć czy później?

Poseł Rajmund Miller (PO):

Panie przewodniczący, w kwestii wysokości stawki i tych różnic już odpowiedziałem. Natomiast trudno mi jest odpowiedzieć ogólnie, bo jest około dziesięciu zmian i jeżeli będzie taka potrzeba, to przy rozpatrywaniu kolejno każdej zmiany będę się starał państwu odpowiedzieć na pytania. Jeżeli takie będą.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym przystępujemy do procedowania. Zaczniemy procedowanie od tytułu ustawy – ustawa o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że tytuł ustawy jest przyjęty. Mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego, czy ewentualne przywołania…, ale to już art. 1 będą dotyczyły te przywołania pod kreską. Tak, panie mecenasie?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Wszystko jest w porządku.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobrze, dziękuję. W związku z tym uznaję, że połączone Wysokie Komisje przyjęły tytuł ustawy.

Art. 1 składa się z kilku zmian, dokładnie ze zmian sześciu. W związku z tym będziemy przystępować do procedowania poszczególnych zmian w całości a później całego art. 1. W główce tego artykułu są określone zmiany redakcyjne dotyczące całości ustawy. Panie pośle, czy jest jakieś uzasadnienie do tego, chodzi o to wyszczególnienie zamiany art. 2.1. na ust. 1 i ust. 2 w art. 1, czy są jakieś uwagi porządkowe?

Poseł Rajmund Miller (PO):

Nie, nie ma.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

W pełni popieramy wersję przyjętą przez podkomisję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że główkę art. 1 przed zmianą pierwszą przyjmiemy przez aklamację. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęto główkę w art. 1.

Zmiana pierwsza dotyczy art. 39, gdzie dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się odpowiednio ust. 2-4. Proszę uprzejmie, czy są jakieś uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę. Stanowisko Ministra Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, jeżeli chodzi o zmianę pierwszą.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam zmianę pierwszą dotycząca art. 39, gdzie dotychczasową treść artykułu oznacza się jako ust. 1 i dodaje ust. 2-4 za przyjętą przez połączone Komisje. Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana pierwsza jest przyjęta.

Zmiana druga dotyczy dodania art. 39^1. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos w tej materii? Dziękuję bardzo. Pan poseł sprawozdawca ma jakieś uwagi?

Poseł Rajmund Miller (PO):

Nie. Poprawka miała tylko na celu uproszczenie przepisów.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że to jest po prostu część ustawy przeniesiona do obowiązującego rozporządzenia. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam zmianę drugą, dotyczącą dodania art. 39^1 za przyjętą przez połączone Komisje. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę drugą.

Zmiana trzecia dotyczy art. 40. Czy poseł sprawozdawca ma jakieś uwagi?

Poseł Rajmund Miller (PO):

Nie, nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Stanowisko Ministerstwa Zdrowia?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań, panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos przed ostatecznym rozstrzygnięciem zmiany trzeciej? Nie widzę. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam zmianę trzecią dotyczącą nowego brzmienia art. 40 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę trzecią.

Zmiana czwarta polega na dodaniu po art. 40 art. art. 40^1-40^4. Czy pan poseł sprawozdawca ma jakieś uwagi?

Poseł Rajmund Miller (PO):

Jeżeli będą szczegółowe pytania, to postaram się na nie odpowiedzieć. Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy są jakieś szczegółowe pytania w związku z tym? Nie ma. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam zmianę czwartą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę czwartą.

Zmiana piąta dotyczy nowego brzmienia art. 41 i 42. Czy pan poseł sprawozdawca ma jakieś uwagi?

Poseł Rajmund Miller (PO):

Nie mam.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ktoś z pań, panów posłów? Proszę uprzejmie.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

Ja chciałbym złożyć w tej kwestii poprawkę. Chodzi o to, że w art. 41 w pkt 2 i 3 dochodzi do sytuacji, w której organy, to znaczy policja względnie personel izby wytrzeźwień może dysponować mieniem obywatela. Powiedziałbym, że to jest szeroko niezrozumiałe a przede wszystkim niezgodne z prawem. Nie można dysponować w sposób dowolny mieniem obywatela. Dlatego chcę złożyć na ręce pana przewodniczącego poprawki na piśmie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Zaraz tę poprawkę przekażę do Biura Legislacyjnego. Czy ktoś jeszcze z pań, panów posłów chce zabrać głos w tej materii? Proszę bardzo, pani posłanka.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Bardzo dziękuję. Ja chciałabym wzmocnić pytanie pana posła i poprosić Ministerstwo Zdrowia o wyjaśnienie tej kwestii. Myślę, że tutaj Ministerstwo Sprawiedliwości też powinno się odnieść, miało czas na wyrażenie opinii a nie ma tutaj żadnej.

No i oczywiście pierwsza wytłuszczona poprawka, mianowicie art. 42 pkt. 9 został skreślony. Jest to punkt mówiący o ocenie w terminie trzech dni zastosowania przymusu bezpośredniego. On został wykreślony, więc chcę poprosić o uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z pań, panów posłów chciałby zadać pytanie, zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym poproszę o stanowisko pana ministra. Ja przypomnę, że na piśmie dostałem zgłoszoną poprawkę, dotyczącą zmiany piątej a dokładnie art. 41, która polega na wykreśleniu ust. 2 i ust. 3. Proszę o stanowisko Ministra Zdrowia

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Skreślenie ust. 9 w przepisie art. 42 ust. 9, który dotyczył kontroli następczej w terminie 3 dni od dnia jego zastosowania, wynika z tego, że z przepisów projektowanej ustawy nie wynikały żadne skutki takiej kontroli. Mogły także pojawić się wątpliwości do charakteru terminu określonego w tym przepisie. Wobec powyższego Ministerstwo Zdrowia proponowało usunąć ten przepis.

Natomiast zmiana usunięcia pkt. 3 w ust. 8, skreślenie wyrazów „bez jej zgody" ma charakter redakcyjny, albowiem wszystkie formy przymusu bezpośredniego określone w art. 42 ust. 8 mają charakter przymusowy i są stosowane bez zgody osoby, a zastosowanie w tym ostatnim punkcie tego sformułowania mogłoby sugerować, iż wcześniejsze formy przymusu bezpośredniego wymagałyby uzyskania zgody osoby, wobec której przymus bezpośredni jest stosowny.

Natomiast w ust. 10, skreślono wyrazy „przy czym nie dłużej niż 24 godziny łącznie". Ta poprawka ma również charakter redakcyjny, albowiem zbędne jest określenie, że przymus bezpośredni może być stosowany nie dłużej niż 24 godziny, skoro maksymalny okres pobytu w izbie wytrzeźwień lub w innej placówce nie może przekroczyć 24 godzin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja bym jednak prosił, panie ministrze, żeby pan się odniósł do art. 41 ust. 2 i 3, który to wyraźnie daje delegację władzom czy kierownictwu izby wytrzeźwień do zajmowania, potrącania automatycznie z depozytu należności z tytułu opłat związanych z pobytem. Czy taka regulacja, taki przepis nie będzie naruszał jakichś podstawowych kanonów prawa. To jest jednak depozyt, ja nie wiem, czy z depozytu można sobie tak potrącać co trzeba. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Bardzo dziękuję. Jeśli mogę, to poproszę o szczegółowe wyjaśnienie pana dyrektora Kłosińskiego.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Publicznego w MZ Wojciech Kłosiński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Ten przepis już istnieje *de facto* w rozporządzeniu i w ustawie także jest do tego odniesienie, natomiast on ma na celu tylko i wyłącznie zapewnienie ściągalności opłat, gdyż w przypadku tejże instytucji kłopoty ze ściągalnością były, są, będą i występują. Nie jest to stworzenie nowego bytu prawnego, tylko przeniesienie na poziom ustawowy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

To, że to nie jest stworzenie nowego bytu prawnego, to ja rozumiem panie dyrektorze, tylko pytanie jest takie, że trzeba pamiętać, że ten przepis został już raz zaskarżony i to skutecznie został zaskarżony do Trybunału Konstytucyjnego, w związku z tym pozostaje znowu pytanie, czy potrącanie z depozytu umożliwiają jakieś inne delegacje prawne?

Proszę bardzo, pani poseł jeszcze.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałam przypomnieć, że ta ustawa powstaje w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, który zakwestionował określone przepisy rozporządzenia. Nie zakwestionował ich merytoryczności, tylko sposób wprowadzania ich w życie poprzez rozporządzenie a nie ustawę. Gdyby Trybunał Konstytucyjny uznał za niekonstytucyjne rozwiązania przenoszone żywcem z rozporządzenia do ustawy, byłby to w swoim orzeczeniu podał do wiadomości. Zatem nie istnieje tutaj prawdopodobieństwo niekonstytucyjności tych przepisów, które dotyczą ściągalności opłat za wykonaną wobec osoby usługę, jakby nie patrzeć, na pobyt w izbie wytrzeźwień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Trzeba pamiętać, że w tym przypadku mamy do czynienia z przepisem szczególnym, doprecyzowanym i niczym niezagrażającym. Ja rozumiem wątpliwości posła wnioskodawcy, który złożył poprawkę, ale zakres tego potrącenia jest szczegółowo wskazany i nie dotyczy rozporządzania majątkiem sensu *largo,* tylko sensu *stricte* i do tego skupiliśmy się, tak jak powiedziała moja koleżanka przedmówczyni i ja mówię, na pewnym zakresie. Nadto musimy pamiętać, że my nie możemy niektórych rzeczy w tym momencie zrobić, jeżeli chcemy dostosować obowiązujące przepisy do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. I to wszystko. Poruszamy się w określonym zakresie. Jeżeli wątpliwości budziłyby sprawy, o których poseł wnioskodawca mówi, to trzeba by było przygotować nową inicjatywę ustawodawczą.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej materii?

Ja przypomnę, że w uzasadnieniu do ustawy główną przesłanką była sprawa związana z opłatą, gdyż wysokość tej opłaty była w rozporządzeniu a nie w ustawie i to kwe-

stionował Trybunał Konstytucyjny oraz pewne szczegółowe sytuacje. Natomiast Trybunał Konstytucyjny, z tego co ja rozumiem z uzasadnienia, nie badał rozporządzenia, bo nie było takiej skargi konstytucyjnej, była skarga dotyczącą kwestii zgodności ustawy z polskim prawodawstwem i polską konstytucją.

Mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy dopuszczalny jest taki zakres pobierania opłat bez zgody tego, kogo to dotyczy, za pobyt w izbie wytrzeźwień, w placówce lub jednostce policji, bo ja rozumiem, że placówka lub jednostka policji to już nie jest izba wytrzeźwień? To co, placówka lub jednostka policji, wszyscy gdzieś tam z tego depozytu będą sobie brać właściwie bez wiedzy tego obwinionego? Panie mecenasie, proszę o próbę wyjaśnienia tych wątpliwości.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli państwo pozwolą, to chcę zwrócić uwagę na to, że jeżeli chodzi o propozycję brzmienia art. 41 zawartą w zmianie piątej w projekcie ustawy nowelizującej, to od strony treści merytorycznej, a więc od strony normy prawnej, jest identyczna z brzmieniem art. 41w tym stanie prawnym, który jest dzisiaj. Zwracamy uwagę, że to brzmienie jest zgodne z ustawą a ustawa od 26 października 1982 roku obowiązuje i nie budziło to wątpliwości. Te wprowadzone zmiany brzmienia art. 41 mają wyłącznie charakter legislacyjny i od strony normy prawnej po prostu nie zmieniają stanu prawnego, który jest ukształtowany od 1982 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pan przewodniczący, proszę bardzo. Ja rozumiem, panie mecenasie, że w 1982 roku to wszystko było wolno, jeżeli chodzi o obywatela w stosunku do państwa.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Moje wątpliwości budzi właśnie przeniesienie tak praktycznie literalnie zapisów rozporządzenia do ustawy a zwłaszcza aspektu dotyczącego nie tyle kwestii, podniesionej przez pana przewodniczącego, czyli pobierania środków pieniężnych z depozytu, chociaż tak jak wspominał pan dyrektor departamentu, w sytuacji gdzie te należności nie są regulowane, natomiast moje zastrzeżenia budzi ten drugi aspekt dotyczący zatrzymywania innych przedmiotów. To oczywiście w pierwszej chwili nie budzi wątpliwości, ale jeśli na przykład część tych przedmiotów to są przedmioty sentymentalnie związane z jakimiś bardzo ważnymi wydarzeniami, chociażby obrączka ślubna albo związane z rodziną, bo ktoś może zatrzymać chociażby część odzieży takiego zatrzymanego. To już budzi pewne kontrowersje w stosunku do tego, w jaki sposób te osoby mogłyby być traktowane na gruncie zmian ustawowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja sądzę, że będzie nam bardzo trudno rozstrzygnąć tę sprawę. Pani posłanka Zalewska, proszę.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Dodając jeszcze do tego, co pan przewodniczący powiedział, możemy sobie wyobrazić taką sytuację, że wypuścimy delikwenta bez butów, bo będzie to jedyny zastaw, jaki będzie mógł zostać zdeponowany. To jest szukanie i pokazywanie nieracjonalnych zapisów, mimo że przeniesionych z wcześniejszych, natomiast ja chciałabym jeszcze dopytać, czy ze środków zdeponowanych, z zastawów również będą potrącane dodatkowe koszty jak na przykład za detoksykację lub leczenie, bo o takich środkach też tam się mówi, czy tylko i wyłącznie za pobyt w izbie wytrzeźwień? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że jeszcze pan minister będzie musiał się wypowiedzieć, jeśli chodzi o prawa zastawu. Czy na odzieży można zrobić zastaw i w związku z tym gościa puścić w skarpetkach? Ja wiem, że wtedy Wałęsie się nie udało, ale dzisiaj jest to możliwe przy tej nowelizacji ustawy. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący. Odzież, buty to nie są rzeczy wartościowe.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

To by się pan bardzo mylił, polecam polskich celebrytów.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Ja myślę, że warto zwrócić uwagę na to, że intencją ani ustawodawcy, ani ministerstwa na żadnym etapie nowelizacji tego aktu prawnego nie była zmiana treści art. 41 ustawy w tym zakresie, o którym tutaj mówimy. Natomiast w proponowanej przez nas poprawce zależało nam na tym, by wprowadzić dla określenia zasad wprowadzenia depozytu zapis, który proponujemy jako art. 42^3 ust. 5, gdzie proponujemy zapis: „Minister właściwy do spraw zdrowia określi w drodze rozporządzenia:" i tutaj są czynności związane z prowadzeniem depozytów w izbach wytrzeźwień lub placówkach, w tym sposób ewidencjonowania, przyjmowania, przechowywania i wydawania deponowanych środków i przedmiotów, co ma zabezpieczyć w drodze rozporządzenia osoby przed ryzykiem wypuszczania kogokolwiek bez przysłowiowych butów, co jest nieracjonalne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani posłanka Skowrońska i pan poseł wnioskodawca poprawki, proszę uprzejmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że warto byłoby zapytać pana ministra, czy w dotychczasowej praktyce zdarzały się procesy dotyczące między innymi potrącenia, bo w sytuacji, w której są podnoszone wątpliwości na tej sali, warto rozstrzygnąć to w oparciu o praktykę. Jeśli rzeczywiście były problemy dotyczące potrącenia w tej formule a nie dzieje się to z dnia na dzień, bo to jest zatrzymany depozyt, określona procedura, określona forma potrącenia, więc nie może być tak, że ktoś uzna: moim zdaniem trzeba to zatrzymać, ja potrącam, ja sam ustalam cenę. Tak więc w tym przypadku warto by było, po pierwsze, oprzeć się na tym, jak to wygląda w praktyce, a po drugie – czy zdarzały się procesy sądowe i skargi na sposób dokonywania potrącenia. Ja rozumiem, że mówimy o istotnej rzeczy, ale my musimy to rozstrzygnąć i jeżeli będziemy mieć wątpliwości, to złożyć w drugim czytaniu poprawki na posiedzeniu Sejmu, a w tym okresie na przewodniczącym podkomisji czy na przewodniczącym Komisji, czy na Prezydium Komisji ciążyłoby zebranie dodatkowych informacji, jeżeli dzisiaj resort zdrowia nie jest do tego przygotowany. Przerzucamy się argumentami, które tak naprawdę nie zmierzają ani do dookreślenia sposobu, bo to wymagałoby pewnej procedury, pokazania jak wygląda droga sądowa, bo to tak jak złożenie depozytu w sądzie. Poprosiłabym pana przewodniczącego, abyśmy zmierzali do rozstrzygnięcia w tej sprawie a dyskusji nie kończyli, procedując nad tym projektem.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani przewodnicząca,zmierzamy do końca. Sprawa przecież nie jest tego typu, że budzi jakieś ogromne emocje, natomiast jest pytanie, czy w ogóle jest w polskim prawodawstwie taki przykład, że ktoś może z depozytu potrącać. Depozyty są w szpitalach psychiatrycznych i były potrącania z takich depozytów i potem były procesy karne o to, że ktoś ruszał depozyt, włącznie z prokuratorskimi zarzutami w stosunku do pielęgniarek czy dyrektorów szpitali, którzy potrącali na meble, na inne rzeczy zniszczone przez pensjonariusza, z tego depozytu. To jest pytanie, do którego Ministerstwu Zdrowia będzie trudno się odnieść, bo to jest przepis dotyczący *stricte* Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. To oni powinni to określić albo Minister Sprawiedliwości. Jeszcze pan poseł Chmielowski, wnioskodawca, a następnie pan minister. Proszę uprzejmie.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

Panie posłanki, panowie posłowie. Na nas ciąży obowiązek uchwalania dobrego prawa. Jeżeli widzimy, że coś jest bez sensu, to prędzej czy później to i tak się znajdzie w Trybunale i będziemy musieli siedzieć po raz drugi i to poprawiać. Jeżeli to nie budzi emocji, jeżeli to jest kwestia, nazwijmy to formalna, a z góry widać, że jest to naciągnięte i nie

znajduje żadnego odzwierciedlenia w życiu prawnym w tym sensie, że każde takie pobranie może być zaskarżone skutecznie dzięki między innymi poprawionym paragrafom tej ustawy, to ja sądzę, że nie ma sensu na tym etapie dyskutować, tylko zachować zdrowy rozsądek. Dlatego że bez względu na to, co tu uchwalimy, to i tak się znajdzie w Trybunale, jeżeli to pozostanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Chciałbym powiedzieć, że z danych, którymi dysponuje Ministerstwo Zdrowia, czyli wieloletniej obserwacji i gromadzenia skarg, które wpływają do Ministra Zdrowia albo do PARPA wynika, że skargi dotyczą wyłącznie traktowania i nigdy nie było skargi, która dotyczyłaby pobrania z depozytu. Natomiast kwestie, o których mówił pan przewodniczący, procesów karnych, wynikały zapewne z sytuacji takiej, że nie było żadnych przepisów ustawowych pozwalających na pobieranie z depozytu środków na pokrycie zniszczeń, na przykład mebli. Natomiast w tej ustawie, jeszcze raz to podkreślę, nie zmieniamy jej teraz, ten przepis od dawna funkcjonuje, mowa jest wyłącznie o pobieraniu potrącenia należności z tytułu opłat związanych z pobytem w izbie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł. Proszę uprzejmie.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Proszę państwa, problem jest…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Mnie chodzi o ten depozyt, bo to jest najważniejsze, zastaw.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Tak, ale gdybyśmy bardzo dokładnie przeczytali ust. 3 art. 41, to mówilibyśmy o ustawowym prawie zastawu celem zabezpieczenia ich należności z tytułu opłat związanych z pobytem w izbie. To nie jest takie bez znaczenia, dlatego że jeśli uznamy, że nie można zabezpieczać odpłatności za usługę dostarczaną w izbie wytrzeźwień, to musimy ustalić na kim będzie ciążył obowiązek pokrycia kosztów pobytu. Nie ma czegoś takiego jak bezpłatna usługa, panie pośle. Za tę ewentualną usługę zapłaci podatnik. Jeśli nie zapłaci za to osoba, która tam trafiła, to musi ktoś za tę usługę zapłacić. Nie wiem, czy do końca zgadzam się z tym, żeby płacili wszyscy podatnicy za pobyt w szczególnych okolicznościach trafiających tam osób. Jestem przekonana, że zabezpieczenie odpłatności za ten pobyt w szczególnym miejscu osoby, która przecież nie jest pozbawiona praw obywatelskich, co do tego nikt nie ma wątpliwości, jednak musi obciążać tę osobę, która z tych specyficznych usług korzysta. Moim zdaniem, bardzo łatwo jest powiedzieć „wykreślmy”, ale wobec tego musimy ustalić, kto poniesie koszty odpłatności za pobyt w takim miejscu. Bo jeśli, moim zdaniem, nikogo nie dziwi i nie wzbudza wątpliwości to, że gmina pokrywa koszty pobytu w szpitalu osoby nieubezpieczonej, czyli z pieniędzy podatników, to w przypadku zupełnie innym, w specyficznym miejscu, jakim jest izba wytrzeźwień, to zabezpieczenie kosztów pobytu powinno być i obciążać w całości osobę, która tam trafi.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że będziemy jednak musieli zmierzać do końca i przerwać tę dyskusję. Pani poseł, ja tylko chciałem wyjaśnić, że taka sytuacja istnieje. Taki depozyt szpitalny również istnieje, na przykład dla osób trafiających do szpitala pod wpływem alkoholu. I nie słyszałem żeby ktoś z tego depozytu pobierał, mimo iż ta osoba nie płaci. Jest tytuł zapłaty i w Polsce są określone postępowania z tytułem egzekucyjnym i płatniczym. Ja proponuję przystąpić do głosowania. Przypominam, że będziemy głosować za pomocą maszyn do liczenia głosów. Proszę przygotować karty. Ogłaszam minutę przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wszyscy są przygotowani do głosowania. Jeszcze raz zapytam pana mecenasa. Pan mecenas pewnie nie ma przy sobie tej poprawki, to wyjaśnię, że ta poprawka polega na tym, żeby w zmianie piątej w art. 41 skreślić pkt 2 i pkt 3 w całości. Panie mecenasie taka jest treść tej poprawki. Czy pan ma jakieś uwagi do tak sformułowanej poprawki? Zaraz zresztą ją przekażę.

Legislator Bogdan Cichy:

Pan poseł uzupełnił tę poprawkę, że w przypadku jej przyjęcia należy skreślić pkt 1a w art. 42^3 ust. 5.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W przypadku przyjęcia…

Legislator Bogdan Cichy:

W przypadku przyjęcia tej poprawki należy skreślić pkt 1a w art. 42^3 ust. 5.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Art. 42^3 ust. 5. Ta poprawka jest kompletna. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na skreśleniu z art. 41 pkt 2 i 3 w całości z przedłożonymi przez Biuro Legislacyjne konsekwencjami? (14) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (18) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? (6) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała uznania połączonych komisji.

W związku z tym rozumiem, że będziemy przyjmowali zmianę piątą jak w przedłożeniu. Czy są jakieś wnioski, panie pośle, w tej materii? Wniosek mniejszości?

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

Tak, złożę to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobrze. W związku z tym przystępujemy do głosowania całości zmiany piątej, polegającej na innym brzmieniu art. 41 i art. 42. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany piątej w brzmieniu w przedłożonym w sprawozdaniu? (20) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (6) Stwierdzam, że zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta dotyczy dodania po art. 42 art. 42^1 do 42^3.

Panie poślę, czy ma pan jakieś uwagi?

Poseł Rajmund Miller (PO):

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Pani posłanka Zalewska, proszę uprzejmie.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja w związku z wypowiedzią pana posła sprawozdawcy. Proszę o wyjaśnienie skreśleń art. 42^2 ust. 6, 7, 8.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi dotyczące zmiany szóstej? Nie widzę. Może najpierw pana posła sprawozdawcę zapytamy o przyczyny skreślenia ust. 6, 7, 8 w art. 42^2?

Poseł Rajmund Miller (PO):

Skreślenie stanowi konsekwencje przyjętej zmiany proponowanej w art. 42^2 ust. 1a.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Ja zgadzam się z tym, co powiedział pan poseł sprawozdawca.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie zmiany szóstej? W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że zmiana szósta w zaproponowanym brzmieniu dotycząca dodania po art. 42 art. 42^1 do 42^3 została przez połączone komisje przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym przystępujemy do głosowania całości art. 1 nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1? (20) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał?(5) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 1 proponowanej nowelizacji ustawy został przyjęty.

Art. 2. To jest przepis przejściowy. Panie pośle proszę podać przyczynę skreślenia ust. 2.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Poprawka wynika z zasady, że prawo nie działa wstecz, stąd zmiany wprowadzone w ustawie nie mogą odnosić się do dokumentacji, która była wytworzona przed wejściem w życie ustawy. Dlatego uznano, że ten artykuł nie jest bezwzględnie potrzebny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy nie jest bezwzględnie potrzebny, jest absolutnie sugestia podkomisji żeby go skreślić. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej materii? Nie widzę. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękuję bardzo, nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam art. 2 za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 2.

Art. 2a. Pan poseł sprawozdawca, proszę uprzejmie.

Poseł Rajmund Miller (PO):

W proponowanej poprawce art. 2a utrzymuje się w mocy rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 4 lutego 2004 roku w sprawie trybu doprowadzania, przyjmowania i zwalniania osób w stanie nietrzeźwości oraz organizacji izb wytrzeźwień i placówek utworzonych lub wskazanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, ze względu bowiem na termin wejścia w życie projektowanej ustawy nie będzie możliwe opracowanie uzgodnienia i wejścia w życie rozporządzenia na podstawie nowych przepisów. Propozycja ma na celu uniknięcie tej luki prawnej.

Podobny charakter ma proponowany przepis art. 2b. Podmioty upoważnione do określenia wysokości opłat mogą nie zdążyć…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja rozumiem, ale najpierw zajmijmy się art. 2a, panie pośle. Rozumiem, że jest to po prostu utrzymanie w mocy starego rozporządzenia do czasu sformułowania przez ministra właściwego do spraw zdrowia nowego rozporządzenia, które wynika z art. 42^3 ust. 5.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Tak, panie przewodniczący. Chciałem tylko powiedzieć, że takie samo uzasadnienie było…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Czy pan minister chciałby zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Zgadzam się z panem posłem sprawozdawcą.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Termin 12 miesięcy jest długim okresem, myślę, że bardzo długim. Tym niemniej, znając sprawność tego rządu, wątpię czy się uda go utrzymać, ale nie pozostaje mi nic innego jak zadać pytanie…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

To jest niczym nieuzasadnione.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

To jest uzasadniona sprawa, chociażby, pani poseł, tym, że ta nowelizacja wynikająca z wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego zajęła dziewięć miesięcy snu zimowego Ministerstwu Zdrowia i dlatego ją robimy w ekspresowym tempie, bo inaczej od 16 byłby piękny prezent noworoczny dla wszystkich bywalców izb wytrzeźwień, mieliby pobyt za darmo po prostu.

Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Panie przewodniczący. Ja mam taką prośbę, żebyśmy nie wprowadzali tego typu dyskusji. Ja wiem, że pan przewodniczący lubi takie kąśliwe uwagi i lubi błyszczeć, ale konferencje prasowe to świetne miejsce, nie Komisja Zdrowia. Sam pan przewodniczący doskonale wie, że wchodziliśmy w 2007 roku z rzeczami, które zalegały od dwóch czy trzech lat, jeśli chodzi o kwestie ustawodawstwa i wykonywania pewnych dyrektyw unijnych, jak również wielu, wielu zapisów ustawowych. Każdy może sobie taki kamyczek wrzucić. Jest to niepotrzebne. Pracujemy nad ustawą. Po zakończeniu posiedzenia Komisji pan przewodniczący może zrobić konferencję prasową i tam wszystkie tego typu uwagi, które będą ewentualnie podchwycone przez media, zaprezentować. Niepotrzebna jest taka wymiana zdań pomiędzy członkami Komisji. Zwłaszcza że akurat wydaje się, że tutaj pracujemy bardzo solidnie i rozsądnie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję za radę, panie pośle. Powstrzymam się już od uwag.

Kto z pań i panów posłów wyraża sprzeciw co do brzmienia art. 2a? Nie widzę. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że art. 2a został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 2a.

Art. 2b. Rozumiem, że uzasadnienie tożsame, utrzymanie rozporządzenia przez 6 miesięcy tym razem. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Ja przypominam orzeczenie i wyrok Trybunału, który między innymi w swej treści podkreślał, że nie tylko tryb wprowadzenia przepisów, ale również fakty nałożenia podatku dodatkowego na obywateli powoduje, że my musimy mówić o maksymalnej kwocie. Ktoś inny będzie ustalał ową stawkę. Tutaj mamy, zauważcie państwo, w art. 2b sformułowanie: „Opłata ta wynosi 300 zł”, czyli właściwie powtarzamy to, co proponował zmienić Trybunał Konstytucyjny.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Trybunał Konstytucyjny kwestionował miejsce wprowadzenia tej opłaty a nie jej wysokość. Ja rozumiem, że pani poseł by postulowała, żeby to było maksymalnie 300 zł, ale to trzeba, pani poseł, sformułować poprawkę .

Natomiast ja mam pytanie przede wszystkim do Ministerstwa Zdrowia i do Biura Legislacyjnego. Panie ministrze, czy są jakieś uwagi do art. 2b?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Nie wnoszę więcej uwag, dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani poseł, proszę uprzejmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że uwaga pani poseł Zalewskiej jest może i słuszna, dlatego że ten termin 6 miesięcy można skrócić. To jest łatwa poprawka, bo pewnie do dyskusji i każdy tę uwagę podniesioną jeszcze przemyśli, czy jest to potrzebne, skoro w sposób precyzyjny mówi się, jak określa się wysokość tej opłaty.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja rozumiem, że *ad hoc* będzie trudno stworzyć taką poprawkę. Myślę, że będzie ją można zgłosić przy drugim czytaniu, chyba że pani posłanka chciałaby w tej chwili złożyć taką poprawkę?

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Ponieważ pan przewodniczący zawsze prosi, żeby to była poprawka na piśmie, to pozwolę sobie to zrobić w kolejnym czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, pan poseł sprawozdawca.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Chciałbym przypomnieć państwu, że jeżeli państwo pochylicie się nad zawartością zapisów ustawy, to dzisiaj wysokości tej opłaty nie będzie ustalało ministerstwo, tylko będą ustalały samorządy. Ta poprawka ma na celu pozostawienie czasu samorządom do tego, żeby mogły precyzyjnie tę opłatę ustalić, ponieważ przypomnę, że koszty utrzymywania izb wytrzeźwień są w różnych samorządach różne. One się kształtują od dwustu kilkudziesięciu do trzystu kilkudziesięciu złotych. Również, jak państwo zauważycie, wprowadziliśmy wcześniej zapis o rewaloryzacji tej górnej stawki po to, żebyśmy nie musieli się co roku spotykać i debatować w następnej ustawie o ustaleniu maksymalnej stawki. Stąd ten czas 6 miesięcy. Uważam, że to nie jest czas przesadzony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, to nie jest tak, że są różne opłaty. Opłata jest jedna w Polsce, 250 zł. Koszty są różne i to wiemy. Natomiast tutaj jest pytanie, ile maksymalnie może ona wynosić, przy czym przez 6 miesięcy zgodnie z ustawą będzie wynosić 300 zł. Nie maksymalnie, nie minimalnie, a 300. Jeżeli będą jakieś sprawy związane z ewentualną poprawką, to proszę je przedstawić w drugim czytaniu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu w związku z tym, że ten artykuł jest tak a nie inaczej sformułowany dziś w sprawozdaniu, to uznam, że art. 2b w brzmieniu przedłożenia będzie przez Wysokie Komisje zaakceptowany. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 2b.

Art. 3. „Ustawa wchodzi w życie z dniem 17 stycznia”. To jest termin nakreślony przez Trybunał Konstytucyjny. Panie mecenasie, pierwsze pytanie. Czy jest możliwe wejście tej ustawy w życie w tym terminie?

Legislator Bogdan Cichy:

Powiedziałbym, że sytuacja jest taka, że to jest maksymalny termin, w którym ustawa musi wejść w życie, po prostu. Wyrażamy przekonanie, że w dalszej ścieżce legislacyjnej wszystkie podmioty, które uczestniczą, uczynią wszystko, żeby ten termin został spełniony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko w tej sprawie, ale rozumiem, że jest pan związany wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego i nijak nie można tego zmienić. Natomiast wiemy, że jeszcze jest Senat, jest prezydent. Czyli zostało na dobrą sprawę niecałe dwa tygodnie od dzisiaj licząc a ustawa może być przyjęta najwcześniej jutro. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękuję bardzo. Przychylam się do stanowiska pana mecenasa i żywię głęboką nadzieję, że gładka współpraca przy dalszej procedurze legislacyjnej umożliwi nam to. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, czy są jakieś propozycje zmiany tego artykułu? Rozumiem, że poza wątpliwościami, które prawie wszyscy tu wyrazili, nie mają Wysokie Komisje intencji zmieniać tego artykułu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, w związku z tym uznam, że art. 3 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 3.

W związku z tym pozostaje nam przegłosowanie całości projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w przedłożeniu podkomisji specjalnej zajmującej się tą ustawą. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości nowelizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi?(20) Kto jest przeciw?(4) Kto wstrzymał się od głosu?(13)

Stwierdzam, że Komisje przyjęły sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zawarte w druku 978.

Pozostają nam sprawy proceduralne. Pierwsza sprawa to poseł sprawozdawca. Czy jest inna propozycja czy pozostaje pan poseł Miller? Panie pośle, pan się zgadza?

Poseł Rajmund Miller (PO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Posłem sprawozdawcą jest pan poseł Miller.

Termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na złożenie opinii wyznaczam na dzisiaj do godziny 12.00. Zamykam posiedzenie Komisji.